

Praha dne 22. prosince 2020
Č. j.: MZP/2020/500/3017
Sp. zn.: ZN/MZP/2020/500/573

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

Podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Název:

D10 modernizace, EXIT 3 – EXIT 46

Kapacita (rozsah):

Předmětem záměru je zkapacitnění stávající dálnice D10 v úseku mezi mimoúrovňovou křižovatkou (dále jen „MÚK“) Radonice (exit 3 není součástí záměru) a MÚK Kosmonosy (exit 46 není součástí záměru) na směrově rozdělené šestiproudové uspořádání z původního čtyřproudového. Modernizace dálnice se uvažuje ve stávající trase, kdy směrové i výškové uspořádání zůstane zachováno.

V rámci záměru dojde mj. k:

- přestavbě všech osmi MÚK (v případě jedné z předložených variant „zrušení stávající MÚK U Čtyř kamenů“ by se jednalo o přestavbu jen sedmi z nich)
- úpravě výjezdových větví (MÚK Brandýs nad Labem)
- připojení křižovatky se silnicí II/610 s napojením větví MÚK Stará Boleslav včetně vjezdu do kasáren prostřednictvím varianty č. 2
či napojení bez realizace vjezdu ke kasárnám s úpravou větve MÚK na silnici II/610 ve variantě č. 1
- úplnému zrušení MÚK U Čtyř kamenů prostřednictvím varianty č. 1
či k úpravě křižovatky na kosodélnou ve variantě č. 2a,
varianta 2b zachovává stávající uspořádání,
obě varianty uvažují o zrušení průpletového úseku mezi ČSPH a nájezdem na Prahu
- úpravě křižovatky MÚK Benátky nad Jizerou na okružní s napojením všech větví, přemístění kapličky, dále k

úpravě dvou odsazených stykových křižovatek na jednu okružní křižovatku

- variantě č. 1, která uvažuje o posunu křižovatky o cca 1 km směrem k Praze proti staničení, to zajistí přímé napojení silnic I/38 a I/16, dále s úpravou na deltovitou křižovatku s vratnými větvemi, silnice I/38 se navrhuje s doplněním přímé větve na Mladou Boleslav, dojde k odsunutí silnice II/610 a v místě křížení se silnicí I/16 k vybudování okružní křižovatky s napojením větve MÚK Bezděčín, současně se uvažuje o zrušení exitů 39 a 40, nebo k variantě č. 2, která zachovává stávající MÚK v exitu 39, doplňuje chybějící směry a ruší duplicitní
- změně MÚK Mladá Boleslav s úpravou zřízení kolektorového pásu ve směru Turnov/Liberec sloužící k oddělení dopravních proudů, variantě č. 2 upravující poloměr výjezdových větví se zrušením duplicitní větve
- dílčí přeložce v rámci MÚK v částech silnic I/16 a I/38 v oblasti Bezděčín
- úpravě či zrušení odpočívky Podchlumí
- vybudování nové variantně řešené odpočívky „Čtyři kameny“ vpravo dálnice D10 v km 15,5 s kapacitou 14 stání pro těžká nákladní vozidla, 3 stání pro karavany, 4 stání pro autobusy a 24 stání pro osobní automobily, tato varianta vyžaduje přeložku lesní cesty a sdělovacích kabelů, dojde k trvalému záboru 40 045 m² pozemků, z toho 33 893 m² pozemků určených k plnění funkce lesa (dále jen „PUPFL“) se zpevněním cca 12 000 m² ploch, vytvoření cca 14 000 m² zeleně osázené stromy, zemním pracím v objemu cca 22 000 m³ násypů a cca 10 m³ odkopů, druhou variantou č. 2 je odpočívka „U Čtyř kamenů“ vpravo dálnice D10 v km 17,0 s kapacitou 23 stání pro těžká nákladní vozidla, 4 stání pro autobusy, 35 stání pro osobní automobily, pro tuto variantu nejsou známy podrobnější informace
- úpravě stávajících 60 mostních objektů, jejich rozšíření odpovídající novému šířkovému uspořádání, případně k demolici stávajících mostů a jejich nahrazení zcela novými
- vybudování služebního sjezdu Svěmyslice (úsek 1002)
- obnově a doplnění odvodnění včetně vybudování retenčních nádrží a vyústění do vhodných recipientů, předběžně je navrženo 14 úseků odvodnění včetně 14 objektů retenčních nádrží s preferencí zemních otevřených nádrží
- doplnění opatření na ochranu okolí dálnice v ochranném pásmu vodního zdroje Káraný (úsek 1003 až 1006)

- zřízení svodidel, oplocení v celém úseku stavby, zřízení propustek, úpravě vodotečí, přeložkám inženýrských sítí, sadovým úpravám a úpravě území v okolí stavby
- případnému doplnění protihlukových opatření
- demolici čtyř obytných domů u obce Kbely.

Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry:

Modernizace a rozšíření dálnice ze čtyř na šestiproudé uspořádání (návrhová kategorie D 33,5/130 či její obdoba). Záměr je liniovou dopravní stavbou. Modernizace dálnice D10 spočívá v její stávající trase, směrové a výškové uspořádání zůstane zachováno. Součástí stavby záměru budou i vyvolané přeložky sítí technické infrastruktury a úpravy území v okolí stavby. Součástí modernizace předmětného záměru budou provedeny přestavby všech osmi mimoúrovňových křižovatek (v případě jedné z variant „zrušení stávající MÚK U Čtyř kamenů“ jen sedmi z nich), rozšíření stávajících mostních objektů či jejich demolice s nahrazením mostů zcela nových. Dále obnova a doplnění odvodnění, včetně vybudování retenčních nádrží.

Začátek staničení zkapacitnění dálnice se uvažuje v úseku 4,450 km ve směru Mladá Boleslav-Praha a současně ve 4,650 km ve směru Praha-Mladá Boleslav, končí v místě odbočovacích pruhů před exitem 46 - Kosmonosy, tedy ve 45,785 km ve směru Praha-Turnov a zároveň ve 45,599 km ve směru Turnov-Praha. Přibližná délka úpravy dálnice D10 činí 41 km.

Předpokládá se postupná realizace záměru v rámci etapizace. V předmětném posuzovaném úseku jsou veškerá křížení železnice s dálnicí D10 mimoúrovňová.

Protihluková opatření budou navržena v dalších stupních projektové dokumentace v souvislosti s detailním prověřením akustické situace, a to v důsledku překročení hygienického limitu hluku z provozu na modernizovaném úseku záměru, prověření potřeby a případně doplnění protihlukových opatření.

Z hlediska kumulativních vlivů řešený záměr navazuje na záměry:

- „D10 MÚK Satalice – MÚK Radonice zkapacitnění na 6-ti pruh“
- koncový úsek posuzovaného záměru navazuje na „Přestavbu MÚK Kosmonosy“

Z hlediska dalších staveb bude nezbytné v navazujících stupních projektových příprav koordinovat rozšíření dálnice D10 mj. s následujícími plánovanými stavbami:

- I/16 MÚK Bezděčín (PDPS) - jedná se o úpravu větve a silnice I/16 v MÚK Bezděčín, kdy návrh není koordinován s Technickou studií Valbek, spol. s r.o. (09/2019).

- I/38 v oblasti (MÚK Bezděčín) – ve vztahu k variantě 1 MÚK
- Exit 40 (MÚK Bezděčín) – nová stavba komunikace II/610 ve vztahu k variantě 2 MÚK
- II/101 Brandýs nad Labem – přeložka, Středočeský kraj (DSP) – předmětem žádosti investora a vyjádření ŘSD ČR k DSP nebyla přeložka SO 107, která pravděpodobně je v kolizi s rozšířením D10.
- Exit 27, II/272 Benátky nad Jizerou, připojení na silnici III/27212, Středočeský kraj (DSP) - projekt zasahuje do sjezdové a nájezdové větve dálnice a napojení čerpací stanice, exit 27 vpravo.
- Odpočívka Brodce (příprava záměru) – rozšíření odpočívky nacházející se v km cca 35,140 – 35,540 dálnice D10.
- Středisko správy a údržby dálnice Brodce (DÚR) – situované jižně od silnice III/2754 a východně od dálnice D10 v místě bývalého zemědělského areálu (cca km 34,000).
- Prodejna LIDL, Benátky nad Jizerou, LIDL ČR, v.o.s (ST) - projekt řeší stavbu prodejny LIDL podél dálnice a jeho připojení novou OK, exit 27 vlevo. Projekt zasahuje do napojení větví dálnice novou OK. V případě realizace prodejny LIDL je třeba zvolit jiné řešení.
- Plocha bydlení u sv. Jana, Písková Lhota, Josef Salač (DUSP) - záměr je v kolizi s návrhem úpravy MÚK Bezděčín v nové poloze. ŘSD ČR vydalo nesouhlasné stanovisko. ÚP obce Pískové Lhota nerespektuje a nevymezuje plochu ze ZÚR pro záměr přestavby MUK Bezděčín, je tak v rozporu s nadřazenou ÚPD.

Stručný popis technického a technologického řešení záměru:

Předmětem záměru je zkapacitnění stávající dálnice D10 v úseku mezi MÚK Radonice a MÚK Kosmonosy na směrově rozdělené šestiproudové uspořádání z původního čtyřproudového. Modernizace dálnice se uvažuje ve stávající trase, kdy směrové i výškové uspořádání zůstane zachováno. Předmětný záměr předpokládá přestavbu všech osmi MÚK (v případě jedné z předložených variant „zrušení stávající MÚK U Čtyř kamenů“ by se jednalo o přestavbu jen sedmi z nich):

- Exit 10 - MÚK Brandýs nad Labem s úpravou výjezdových větví.
- Exit 14 - MÚK Stará Boleslav, kdy ve variantě č. 2 dojde k připojení křižovatky se silnicí II/610 s napojením větví MÚK, včetně vjezdu do kasáren s navržením opatření dopravního značení.

Varianta č. 1 nepočítá s realizací napojení vjezdu ke kasárnám, pracuje s úpravou větve MÚK na silnici II/610 ve směru na Starou Boleslav.

- Exit 17 - MÚK U Čtyř kamenů, kdy ve variantě č. 1 dojde k úplnému zrušení MÚK, varianta č. 2a předpokládá úpravu křižovatky na kosodélnou, varianta 2b zachovává stávající uspořádání, obě varianty uvažují o zrušení průpletového úseku mezi ČSPH a nájezdem na Prahu.
- Je uvažováno o vhodné úpravě Exitu 21 - Tuřice, to bude dále řešeno v dalších fázích projektové přípravy.
- Exit 27 – MÚK Benátky nad Jizerou pracuje s úpravou křižovatky na okružní s napojením všech větví, s přemístěním kapličky a úpravou dvou odsazených stykových křižovatek na jednu okružní křižovatku.
- Exit 33 – MÚK Bezděčín ve variantě č. 1 je uveden posun křižovatky o cca 1 km proti staničení, což zajistí přímé napojení silnic I/38 a I/16, s úpravou na deltovitou křižovatku s vratnými větvemi, silnice I/38 se navrhuje s doplněním přímé větve na Mladou Boleslav, s odsunutím silnice II/610 a v místě křížení s I/16 dojde k vybudování okružní křižovatky s napojením větve MÚK a se zrušením exitů 39 a 40, varianta č. 2 zachovává stávající MÚK v exitu 39, doplňuje chybějící směry a ruší duplicitní.
- Exit 44 – MÚK Mladá Boleslav se zřízením kolektorového pásu ve směru Turnov/Liberec k oddělení dopravních proudů a s minimalizací napojení a odpojení z D10, varianta č. 2 pracuje s úpravou poloměru výjezdových větví a se zrušením duplicitních větví.
- Budou zřízeny dílčí přeložky rámci MÚK v částech silnic I/16 a I/38 v oblasti Bezděčín.
- Dojde k úpravě či zrušení odpočívky Podchlumí.
- Vybudování nové variantně řešené odpočívky „Čtyři kameny“ vpravo dálnice D10 v km 15,5 (s kapacitou 14 stání pro těžká nákladní vozidla, 3 stání pro karavany, 4 stání pro autobusy a 24 stání pro osobní automobily), tato varianta vyžaduje přeložku lesní cesty a sdělovacích kabelů, dojde z trvalému záboru 40 045 m² pozemků, z toho 33 893 m² pozemků PUPFL se zpevněním cca 12 000 m² ploch, vytvoření cca 14 000 m² zeleně osázené stromy, zemní práce v objemu cca 22 000 m³ násypů a cca 10 m³ odkopů.
Druhou variantou č. 2 je odpočívka U Čtyř kamenů vpravo dálnice D10 v km 17,0 (s kapacitou 23 stání pro těžká nákladní vozidla, 4 stání pro autobusy, 35 stání pro osobní automobily), pro tuto variantu nejsou známy podrobnější informace.

- Rozšíření stávajících mostních objektů odpovídajících novému šířkovému uspořádání, případně demolice stávajících mostů a jejich nahrazení zcela novými. Celkem bude modernizováno 60 mostních objektů v rámci předmětného úseku.
- Vybudování služebního sjezdu Svémyslice (úsek 1002).
- Obnova a doplnění odvodnění včetně vybudování retenčních nádrží a vyústění do vhodných recipientů. Systém odvodnění je navržen v celé délce záměru prostřednictvím svedení srážkových vod ze zpevněných ploch přednostně přímo do dešťové kanalizace, odůvodněně do příkopů. Na odtoku se uvažuje o zřízení retencí a regulovaném odvádění srážkových vod do povrchových vod. Předběžně je navrženo 14 úseků odvodnění včetně 14-ti objektů retenčních nádrží s preferencí zemních otevřených nádrží. Dále jsou navržena havarijní zařízení.
- Bude doplněno opatření na ochranu okolí dálnice v ochranném pásmu vodního zdroje Káraný (úsek 1003 až 1006).
- Dojde ke zřízení svodidel, oplocení v celém úseku stavby, propustky, úprava vodotečí, přeložky inženýrských sítí, sadových úprav a úpravy území v okolí stavby.
- Budou prověřena či doplněna protihluková opatření.
- Je uvažováno o demolici čtyř obytných domů u obce Kbely.

Zařazení dle přílohy č. 1:

Kategorie I, bod 47 – „Dálnice I. a II. třídy“

Umístění:

Kraj: Středočeský

Obec: obec Radonice, obec Jenštejn, obec Svémyslice, městys Zápý, město Čelákovice, obec Nový Vestec, město Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, obec Hlavenec, obec Skorkov, město Benátky nad Jizerou, obec Tuřice, obec Předměřice nad Jizerou, městys Brodce, Statutární město Mladá Boleslav, obec Strašnov, obec Písková Lhota, obec Nepřevázka, Město Dobrovíz, Město Kosmonosy,
k.ú.: Bezděčín u Mladé Boleslavi, Brodce nad Jizerou, Dehtáry, Hlavenec, Chloumek u Mladé Boleslavi, Jemníky u Mladé Boleslavi, Kbel, Kosmonosy, Mladá Boleslav, Nepřevázka, Nový Vestec, Ostrov u Brandýsa nad Labem, Otradovice, Písková Lhota, Předměřice nad Jizerou, Radonice u Prahy, Skorkov, Stará Boleslav, Staré Benátky, Strašnov, Svémyslice, Tuřice, Zápý

Oznamovatel: Ředitelství silnic a dálnic ČR
Na Pankráci 546/56
140 00 Praha 4
IČO: 659 93 390

Zpracovatel oznámení: Ing. Libor Ládyš
EKOLA group, spol. s r.o.
Mistrovská 558/4
108 00 Praha 10

Záměr „D10 modernizace, EXIT 3 – EXIT 46“ naplňuje dikci § 4 odst. 1 písm. b) zákona, tyto záměry podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení.

Dle § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení a podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu dospěl příslušný úřad, tj. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I, k závěru, že záměr

„D10 modernizace, EXIT 3 – EXIT 46“

může mít významný vliv na životní prostředí a **bude posuzován** dle zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení, došlých připomínek a vyjádření dospěl příslušný úřad k závěru, že dokumentaci EIA dle přílohy č. 4 k zákonu je nutné zpracovat především s důrazem na následující oblasti:

1. Zabývat se detailněji problematikou hluku vlivem provozu po celé délce záměru a jeho realizace, a to zejména v úseku D10 mezi exitem 3 a exitem 10 se starou hlukovou zátěží. V této souvislosti řádně odůvodnit úvahu o použití korekce na starou hlukovou zátěž.
2. Detailněji prověřit hlukové zatížení vlivem záměru zejména v blízkosti zastavěného území.
3. Pokud je to možné, navrhnout v rámci kritických bodů vhodná protihluková opatření k zajištění dodržení hygienického limitu hluku, včetně vyhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů na zdraví obyvatel (posouzení zdravotních rizik).
4. Zvážit použití tzv. tichého asfaltu a případnou výstavbu protihlukového valu, především na pozemcích při severní straně plánovaného záměru.
5. Zabývat se detailněji problematikou znečištění ovzduší v období výstavby.
6. K zajištění kontrolovatelnosti realizace protiprašných opatření při suchém nebo větrném počasí sledovat aktuální údaje o směru a rychlosti větru, vlhkosti vzduchu a teplotě a tyto zaznamenávat do stavebního deníku z důvodu možné zpětné kontroly.
7. Zaktualizovat předloženou akustickou studii, zejména úvahy o dopravní intenzitě převzaté ze studie z roku 2000.
8. Doložit změny dopravního zatížení vyvolaného záměrem v širším rozsahu, a to včetně výhledu do budoucího období (např. 10, 20 a 30 let).
9. Doplnit podklady dokládající tvrzení o zlepšení plynulosti dopravy (např. uvedením příkladu z praxe).

10. Navrhnout vhodná opatření, která by vedla ke zmírnění dopadů negativního automobilového provozu na stávající imisní pozadí, např. formou zvýšené výsadby nových stromů ve vegetačním pásu liniové zeleně podél komunikace.
11. Věnovat pozornost při zpracování dokumentace mimo jiné vyčíslení rozsahu kácení dřevin a nastínění návrhu nových vegetačních úprav podél komunikace.
12. Pokud je to možné, preferovat varianty s minimalizací trvalého záboru PUPFL.
13. Provéřít zásah a křížení do migračního koridoru biotopu chráněných druhů a se zvláště chráněnými druhy, řešit tyto kritické body vhodným technickým opatřením.
14. Věnovat pozornost takovým opatřením, aby nedocházelo ke střetům vozidel se zvěří.
15. Klást důraz na zachování migrační prostupnosti území a pokud je to možné zavádět taková opatření, která zamezí významnému snížení schopnosti ekosystému odolávat znečištění.
16. Detailněji prověřit vliv záměru na zdroje pitné vody a na povrchové vody, zejména na území obce Strašnov.
17. Upřednostňovat likvidaci srážkových vod způsobem vsakování. Případně řádně zdůvodnit jiný způsob likvidace srážkových vod.
18. Řádné zdůvodnění umístění záměru a popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí.
19. Dále je nutné zohlednit a vypořádat všechny relevantní připomínky a požadavky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních.

O d ů v o d n ě n í

Příslušný úřad obdržel několik relevantních odůvodněných připomínek a požadavků na dopracování dokumentace EIA. S přihlédnutím k těmto požadavkům a rovněž se zřetelem na povahu a druh záměru, faktory životního prostředí uvedené v § 2 zákona, které mohou být provedením záměru ovlivněny, a na současný stav poznatků a metody posuzování byly příslušným úřadem specifikovány výše uvedené oblasti.

Záměr naplňuje dikci § 4 odst. 1 písm. b) zákona EIA, jedná se tak o záměr fakultativně posuzovaný v celém procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Předmětem záměru je zkapacitnění stávající dálnice D10 v úseku mezi MÚK Radonice (exit 3 není součástí záměru) a MÚK Kosmonosy (exit 46 není součástí záměru) na směrově rozdělené šestiproudové uspořádání z původního čtyřproudového. V rámci záměru dojde mj. k přestavbě všech osmi MÚK, v případě jedné z předložených variant „zrušení stávající MÚK U Čtyř kamenů“ by se jednalo o přestavbu jen sedmi z nich. Dále dojde k úpravě výjezdových a nájezdových větví, úpravě některých přilehlých křižovatek, přemístění kapličky, případně k posunu křižovatky o 1 km. Záměr uvažuje o zrušení exitů 39 a 40, současně dojde k úpravě či zrušení odpočívky Podchlumí a zároveň k vybudování nové odpočívky „Čtyři kameny“ či v druhé variantě „U Čtyř kamenů“, vybudování služebního sjezdu Svémyslice, obnově a doplnění odvodnění včetně vybudování retenčních nádrží a vyústění do vhodných recipientů (předběžně je navrženo 14 úseků odvodnění včetně 14 objektů retenčních nádrží s preferencí zemních otevřených nádrží). Prostřednictvím záměru také dojde k doplnění opatření na ochranu okolí dálnice v ochranném pásmu vodního zdroje Káraný, oplocení v celém úseku stavby, zřízení propustek, úpravě vodotečí, přeložkám inženýrských sítí, sadovým úpravám a úpravě území v okolí stavby, případnému doplnění protihlukových opatření, v neposlední řadě k demolicí čtyř obytných domů u obce Kbely.

Příslušný úřad se zabýval vlivy, které budou v průběhu realizace záměru a jeho provozu představovat rizika, která je třeba řádně vyhodnotit tak, aby mohla být nastavena co nejúčinnější opatření. Nejvýznamnější vlivy záměru jsou vlivy na půdu (záměrem má být dotčen ZPF v rozsahu cca 52,05 ha, z toho 10,29 ha I.- II. třídy ochrany půd a cca 41,76 ha III. - V. třídy ochrany půd), podzemní a povrchovou vodu (mj. se záměr nachází v blízkosti zdrojů pitné vody), hluk (mj. překračování limitů hygienického limitu hluku v již hlukově zatížených území) a ovzduší (prašnost zejména v období výstavby předmětného záměru). S posledními dvěma složkami souvisí i vliv záměru na veřejné zdraví.

Vzhledem k tomu, že se v rámci zjišťovacího řízení vyskytly okolnosti, které nasvědčují tomu, že i přes všechna opatření by posuzovaný záměr mohl mít významný negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí, zdraví občanů, dospěl příslušný úřad k závěru, že další posuzování dle zákona je opodstatněné.

Zpracované oznámení nepodalo dostatečně ucelený přehled možných vlivů realizace záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. V průběhu zjišťovacího řízení se zejména na základě došlých vyjádření a stanovisek objevily některé skutečnosti, které by z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví mohly indikovat možné zásadní vlivy a zásahy v případě umístění a realizace předmětného záměru v dané lokalitě.

Na základě informací uvedených v oznámení záměru, písemných vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů, veřejnosti a zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu dospělo ministerstvo k závěru, který je uveden v úvodní části tohoto závěru zjišťovacího řízení.

Ke zveřejněnému oznámení se během zjišťovacího řízení vyjádřili:

- Adipat CZ, a.s. v zastoupení panem Olafem Naatzem, LL.M., advokátem
- Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odbor životního prostředí
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha
- Město Dobruška
- Obec Hlavenec
- Obec Jenštejn
- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze
- Město Kosmonosy
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Magistrát města Mladá Boleslav, odbor životního prostředí
- Obec Písková Lhota
- Obec Radonice
- Spolek V Zelenči jsme doma, z.s.
- Středočeský kraj
- Obecní úřad Strašnov
- Obec Svémyslice
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod

Níže jsou uvedeny námitky v upravené a zkrácené formě, originální doručená vyjádření jsou k nalezení na www.cenia.cz/EIA, kód záměru OV1242.

Adipat CZ, a.s. v zastoupení panem Olafem Naatzem, LL.M., advokátem

Jako vlastník nemovitých věcí parc. č. st. 152., parc. č. st. 311 a parc. č. 374/5 k.ú. Hlavenec podává písemné odůvodněné vyjádření k oznámení záměru, že uvedený záměr vykazuje celou řadu vad a nesrovnalostí, je v textu rozporuplný a je zpracován spíše obecnou formou. Upozorňuje na neaktuálnost výchozího stavu pro posuzování dopravní intenzity z roku 2000 a uvádí, že od této doby do současnosti došlo k významným změnám v navýšení obslužnosti předmětné pozemní komunikace vlivem výrazného nárůstu počtu obyvatel přilehlých obcí. Upozorňuje na nesplnění podmínek zákona, konkrétně ustanovení § 6 odst. 4, a to „*Oznamovatel je povinen předložit oznámení záměru (...); oznámení se zpracovává se zohledněním současného stavu poznatků a metod posuzování, případných výsledků jiných environmentálních hodnocení podle zvláštních právních předpisů a s případným zohledněním kritérií pro zjišťovací řízení uvedených v příloze č. 2 k tomuto zákonu. Pokud se jedná o záměr podle § 4 odst. 1 písm. a), musí oznamovatel vždy uvést nástin studovaných hlavních variant a stěžejní důvody pro jeho volbu vzhledem k vlivu na životní prostředí.*“ a dále požaduje, aby oznámení odpovídalo příloze č. 3 zákona s požadovaným údajem „*Zdůvodnění umístění záměru, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí*“. V této souvislosti upozorňuje na absenci řádného zdůvodnění možných variant řešení, uvedení zvolené varianty, případně důvody jejího zamítnutí. Dále je přesvědčen, že záměr není řádně zdůvodněn, a tedy není možné odvodit závěry záměru, záměr je nesrozumitelný a nepřezkoumatelný pro nedostatek důvodu.

Na základě výše uvedeného bylo prostřednictvím vyjádření navrženo vrácení oznámení záměru zpět oznamovateli k přepracování a doplnění tohoto:

- *Ponechání varianty „Exit 17 – MÚK U Čtyř Kamenů, varianta č. 2a“ a „Exit 17 – MÚK U Čtyř Kamenů, varianta č. 2b“, které počítají se zachováním MÚK U Čtyř Kamenů, a naopak z oznámení Záměru budou zcela vypuštěny varianty „Exit 17 – MÚK U Čtyř Kamenů, varianta č. 1“ a „Exit 17 – MÚK U Čtyř Kamenů, varianta č. 1 s odpočívkou“, které počítají se zrušením MÚK U Čtyř Kamenů a které navíc negativně ovlivňují životní prostředí v okolí rušného Exitu 17.*
- *Z oznámení Záměru budou odstraněny veškeré vady a rozpory.*
- *Oznámení Záměru bude doplněno o veškeré zákonem požadované náležitosti, zejména dle přílohy č. 3 zákona.*
- *Oznámení Záměru bude v souladu s přílohou č. 3 zákona doplněno o řádné zdůvodnění, tj. v Oznámení bude uvedeno zejména zdůvodnění (i) umístění Záměru, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů pro jejich výběr, resp. Jejich odmítnutí (ii) proč v některých variantách řešeních zanikají MÚK, dále (iii) užití konkrétních podkladů pro zpracování Záměru a zejména (iv) úvahy, kterými se Oznamovatel řídil při volbě variantních řešení a výkladu užitých právních předpisů.*
- *Jakékoli stupně projektové dokumentace budou zpracovány až na základě provedeného zjištění aktuálního stavu, přičemž při návrhu změn bude zohledněn současný stav poznatků a metod posuzování.*

Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odbor životního prostředí

Prostřednictvím ochrany vod upozorňuje na dodržování § 38 a § 39 zákona č. 254/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“) a související Vyhl. č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků. Další hodnocení nepožaduje.

Dále orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) a státní správy lesů dle ust. § 48 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (dále jen „lesní zákon“) upozorňuje, v případě rozšíření záboru na pozemky se způsobem ochrany ZPF, na

nutnost podání žádosti o udělení souhlasu k odnětí půdy ze ZPF pro užití zemědělské půdy k nezemědělským účelům, podle ust. § 9 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ZPF“) vč. zákonem povinných příloh, u odboru životního prostředí MěÚ Brandýs nad Labem – Stará Boleslav jako příslušného orgánu ochrany ZPF. (Pokud tak nebylo již učiněno.) V případě umístění záměru v ochranném pásmu lesa informuje o individuálním posouzení v rámci vedených řízení dle ust. § 14 lesního zákona. Dále nepožaduje další posouzení.

Orgán ochrany přírody a krajiny požaduje v navazující dokumentaci EIA podrobné vyhodnocení vlivů a opatření zejména u významně chráněných prvků, prvků územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a krajiny.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha

Z hlediska ochrany ovzduší nemá připomínek.

Z hlediska vodního zákona požaduje další posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona a s požadavky na podrobné vyhodnocení vlivu záměru na povrchové a podzemní vody, včetně hydrogeologického posudku (tak jak je uvedeno v kapitole D. I. 5 na straně 158 a v kapitole G na str. 190 v oznámení záměru).

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech (dále jen „zákon o odpadech“) a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemá připomínky. Upozorňuje však v případě odstraňování asfaltového povrchu na vyhlášku č. 130/2019 Sb., o kritériích, při jejichž splnění je asfaltová směs vedlejším produktem nebo přestává být odpadem, kdy oznámení odkazuje pouze na starší Metodický pokyn MŽP ze srpna 2018. V případě postupu podle uvedené vyhlášky a současně splnění kritérií pro znovuzískanou asfaltovou směs, by bylo významně usnadněno předávání přebytečného asfaltu ze stavby, a i jeho dočasné skladování na mezideponiích (což je dle ČIŽP často řešeno jako podnět občanů).

Z hlediska ochrany přírody a krajiny nemá za předpokladu doplnění v oznámení záměru avizovaných údajů připomínek. Doporučuje věnovat pozornost při zpracování dokumentace mimo jiné na vyčíslení rozsahu kácení dřevin a nastínění návrhu nových vegetačních úprav podél komunikace.

Z hlediska lesního zákona nemá připomínky, současně uvádí preferenci varianty s minimalizací trvalého záboru PUPFL.

Závěrem má ČIŽP zásadní připomínky ze strany ochrany vod a upozornění ze strany ochrany přírody, ochrany lesa a odpadového hospodářství. Zároveň požaduje další posouzení vlivů záměru na životní prostředí dle zákona a zohlednění výše uvedených připomínek v dokumentaci.

Město Dobruška

Bere na vědomí předložené oznámení záměru a nemá k němu připomínky.

Obec Hlavenec

Obec Hlavenec doručila odůvodněné nesouhlasné vyjádření k oznámení záměru jménem obcí Hlavenec, Kostelní Hlavno, Sudovo Hlavno, Mečeříž, Dolní Slivno, Konětopy, Byšice, Skorkov a Sojovice (dále jen „obce“). Zdůrazňují, že trvají na zachování Exitu 17 – MÚK U Čtyř Kamenů ve variantě 2a či 2b a současně na zrušení varianty č. 1 a varianty č. 1 s odpočívkou. Obce postrádají předložení komplexní dopravní studie celé spádové oblasti s výhledem na 20 až 30 let. Zdůrazňují současné hojné využití obyvateli a občany obcí stávající Exit 17 zejména prostřednictvím dojížděky za prací a celkové propojení s širším okolím. Obce žádají o vrácení oznámení záměru oznamovateli k přepracování zejména pro absenci zpracování dopadů na životní prostředí v rámci variant vedoucí ke zrušení Exitu 17 – MÚK U Čtyř Kamenů, které současně postrádají zdůvodnění umístění včetně přehledu uvažovaných variant, uvedení hlavních důvodů pro jejich výběr, respektive jejich odmítnutí a stěžejní důvody pro volbu

jednotlivých variant v souvislosti s vlivem na životní prostředí. Dále pro obsah velkého množství faktických, argumentačních a logických pochybení, současně oznámení označují za vnitřně rozporné a nesrozumitelné. Obce upozorňují na označení záměru v oznámení podle § 4 odst. 1 písm. b) zákona, a domnívají se, že záměr by měl být označen podle § 4 odst. 1 písm. a). Dále obce upozorňují na možné vlivy variant zrušení Exitu 17 na spádovou oblast, kdy hrozí neúměrné zatížení stávající dopravní sítě. Zároveň konstatují nemožnost „převedení“ stávající a předpokládané dopravní zátěže, zejména intenzity dopravy, na sousední MÚK Stará Boleslav a MÚK Tuřice a dále do spádové oblasti dotčených obcí. Tuto skutečnost dokládají prostřednictvím příloženého předběžného dopravního posouzení *Dopadů zrušení mimoúrovňové křižovatky Exitu 17 – MÚK U Čtyř Kamenů, 11/2020, zpracované dopravními experty ze společnosti DOSPRO s.r.o, IČ 8624704*. Připomínají strategické dokumenty Středočeského kraje, na jejichž základě je předpokládán růst obyvatelstva Středočeského kraje do roku 2050 až o 1 mil. obyvatel. Současně uvádějí, že vzhledem k této skutečnosti podporují modernizaci dopravní sítě jako takovou. Dle obcí má záměr významný vliv na životní prostředí.

Vyjádření obcí dále upozorňuje na obecné vady oznámení, jako je řada odkazů na další stupeň dokumentací, ale současně předmětné oznámení záměru neřeší základní body oznámení s tím, že rozšířené hodnocení bude zpracováno až na základě výběru vhodných variant. Dále zmiňují problémy úvahy oznámení o dopravní intenzitě převzaté ze studie z roku 2000, kdy se do současnosti počet obyvatel v aglomeracích zvýšil nejméně o 25 %. V rozptylové a hlukové studii tedy není tento fakt zohledněn. V rámci záměru a jeho popisu krajiny je značná nerovnost v rozsahu popisovaných skutečností v krajině a okolí záměru. Ve svém vyjádření dále uvádí konkrétní vady s odkazem na jednotlivé stránky oznámení.

Obce prostřednictvím svého vyjádření vyžadují přepracování a navrácení oznámení oznamovateli s těmito požadavky:

- *do oznámení budou doplněny zejména veškeré náležitosti požadované zákonem EIA,*
- *v oznámení budou odstraněny veškeré vady, rozpory, nejasnosti,*
- *do oznámení bude doplněno řádné odůvodnění, a*
- *z oznámení budou vypuštěny varianty „Exit 17 – MÚK U Čtyř Kamenů, varianta č. 1“ a „Exit 17 – MÚK U Čtyř Kamenů, varianta č. 1 s odpočívkou“, které negativně ovlivňují životní prostředí v okolí rušeného exitu, a budou zachovány jen varianty „Exit 17 – MÚK U Čtyř Kamenů, varianta č. 2a“ nebo „Exit 17 – MÚK U Čtyř Kamenů. Varianta č. 2b“, které počítají se zachováním MÚK U Čtyř Kamenů,*
- *projektová dokumentace musí být realizována na základě odpovědného zjištění budoucího stavu. Veškeré změny stávajícího stavu je nutné realizovat až na základě odpovídajících komplexních dopravních studií určité spádové oblasti,*
- *pro urychlení celého procesu je vhodné, aby oznamovatel uvážil předprojednání projektu se zástupci obcí, tito zástupci mají velký zájem na realizaci záměru v obecné rovině, ale v žádném případě nebudou souhlasit s tím, aby realizace záměru znamenala nesmyslný zásah do oblastí životního prostředí a života obyvatel v celé spádové oblasti.*

Obce pokládají za nesporné nutnost posouzení záměru podle zákona. Současně přikládají ke svému vyjádření posouzení Dopadů zrušení mimoúrovňové křižovatky Exitu 17 – MÚK U Čtyř Kamenů, 11/2020, zpracované dopravními experty ze společnosti DOSPRO s.r.o.

Obec Jenštejn

Prostřednictvím vyjádření požaduje obec Jenštejn použití tzv. tichého asfaltu v celé délce záměru katastrů Dehtáry, Radonice, Satalice. Dále prověřit *možnosti výstavby protihlukového valu na pozemcích přínáležejících k severní straně plánovaného záměru v katastru Radonice, Satalice*. Dále konstatuje, že *dálnice D10 spolu s dálnicí D0 a Vysočanskou radiálou, které se stýkají v mimoúrovňové křižovatce Satalice, působí již nyní velmi rušivý zdroj hluku, aniž by byla dosud realizována jakákoli protihluková opatření*. Současně požaduje *mezi sjezdy Exit 3 a Exit 10 v*

úseku, který prochází katastrálním územím Dehtáry (místní část Jenštejn- Dehtáry) výstavbu protihlukové stěny.

Obec Jenštejn upozorňuje na eventualitu negativního vlivu zkapacitnění záměru na život obyvatel, ač vnímá záměr jako dopravní opatření vedoucí k plynulosti dopravy v území, žádá o zohlednění výše uvedených požadavků a připomínek.

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze

KHS konstatuje, že předložený záměr je nutné dále rozpracovat a posuzovat dle zákona. Vyžaduje předložení rozpracované akustické studie s výhledem ovlivnění stávající hlukové situace v území po realizaci záměru a s navržením vhodných protihlukových opatření, včetně vyhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů na zdraví obyvatel (posouzení zdravotních rizik).

Dále KHS na základě doložení nadlimitního stavu stávající hlukové zátěže řešeného území deklaruje, že nelze v současné době souhlasit s dalšími záměry, které tento stav, byť jen minimálně, negativně ovlivní. Proto je nutné navrhnout v rámci kritických bodů vhodná protihluková opatření k zajištění dodržení hygienického limitu hluku. Předmětný záměr není z hlediska jeho vlivu na akustickou situaci akceptovatelný do doby upřesnění hlukové studie s navržením případných protihlukových opatření, včetně vyhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů na zdraví obyvatel (posouzení zdravotních rizik).

Město Kosmonosy

Nepovažuje za nutné záměr posuzovat dle zákona, vzhledem ke skutečnosti, že záměr bude mít jen minimální dopad na správní území města Kosmonosy.

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody“) upozorňuje, že s ohledem na zvláště chráněná území se může záměr částečně nacházet v ochranném pásmu přírodní památky Chlum u Nepřevázky, ač přesné umístění a měřítko záměru není na základě oznámení záměru zcela zřejmé. K umístování, povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám a ke změnám druhu pozemku v ochranném pásmu zvláště chráněného území je dle ust. § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody nutný předchozí souhlas orgánu ochrany přírody. Vlivem záměru je pravděpodobné dotčení zvláště chráněných druhů, které se nacházejí v jeho blízkosti. Z tohoto důvodu je nutno zpracovat hodnocení dle ust. § 67 zákona o ochraně přírody, které bude mimo jiné použito pro vyhodnocení vlivu záměru dle zákona. Dále KÚSK sděluje, že v úseku mezi Starou Boleslaví a Skorkovem, v km cca 14,5–20, záměr zasahuje do migračního koridoru biotopu chráněných druhů velkých savců č. 172 a č. 175 a překrývá se s kritickým místem migračního koridoru biotopu chráněných druhů velkých savců č. 249. Dle údajů Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR území v okolí tohoto úseku záměru využívají mj. zvláště chráněné druhy los evropský (*Alces alces*) a vlk obecný (*Canis lupus*). Tento střet je nutno řešit vhodným technickým opatřením. Hodnocení dle ust. § 67 zákona o ochraně přírody, posoudí z hlediska zásahu do výše zmíněného migračního koridoru zvláště chráněných druhů vybudování odpočívky Čtyři kameny vpravo (km 15,5) a variantu řešení MÚK U čtyř kamenů „var. 1 s odpočívkou“, u nichž lze předpokládat, že vzhledem k výraznému negativnímu ovlivnění funkčnosti migračního koridoru je jejich realizace z hlediska ochrany přírody a krajiny nežádoucí. Z hlediska regionálního a nadregionálního ÚSES záměr kříží následující prvky ÚSES: nadregionální biokoridor NK10 Stříbrný roh – Polabský luh; nadregionální biokoridor NK68 Řepínský důl – Žehuňská obora; nadregionální biokoridor NK32 Příhraszké skály – K10; a dále je pravděpodobně v částečném překryvu s regionálním biocentrem RC1013 Tuřice (V luhu); regionálním biocentrem RC1014 Obodrž (V Karlově luhu); regionálním

biocentrem RC1015 Dubový les; regionálním biocentrem RC1017 Strašnovský les; regionálním biocentrem RC1234 Mladoboleslavský Chlum. Vzhledem k výše uvedenému KÚSK požaduje řešit křížení s prvky ÚSES tak, aby u nich byla zachována adekvátní migrační prostupnost a aby realizací záměru nedošlo k významnému snížení schopnosti ekosystému odolávat znečištění, erozi či jiné fyzikální nebo chemické zátěži prostředí, a zároveň nedošlo k podstatnému snížení schopnosti bez dalších opatření plnit stabilizující funkce v krajině. Současně KÚSK potvrzuje vyloučení významného vlivu předloženého záměru, samostatně i ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi, na předměty ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí v jeho působnosti.

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen „zákon o ovzduší“) a z pohledu Programu zlepšování kvality ovzduší zóna Střední Čechy – CZ02 se jedná o stavbu, která je v souladu s tímto programem. Záměr rozšíření stávající dálnice lze zařadit pod kód opatření AB1 - Realizace páteřní sítě kapacitních komunikací pro automobilovou dopravu. Rozsáhle stavební práce, v souvislosti s řešeným záměrem, mohou být výrazným zdrojem prašnosti, především tuhých znečišťujících látek (PM10 a PM2,5). Na základě toho KÚSK upozorňuje na nutnost při provádění těchto stavebních činností uplatnit taková opatření, která povedou k jejímu omezení. Z hlediska zákona o ZPF a po posouzení projektové dokumentace záměru došel KÚSK k závěru, že záměr vyžaduje trvalé odnětí stávající zemědělské půdy ze ZPF. Vzhledem k této skutečnosti KÚSK deklaruje o nutnosti podání žádosti o souhlas k odnětí zemědělské půdy ze ZPF před vydáním územního rozhodnutí. V případě dočasného záboru kratšího než jeden rok (včetně doby potřebné k uvedení zemědělské půdy do původního stavu) je potřeba písemně oznámit příslušnému orgánu ZPF úřadu obce s rozšířenou působností nejméně 15 dnů před zahájením nezemědělského využívání ZPF.

Z hlediska lesního zákona KÚSK došel k závěru, že vlivem záměru dojde k trvalým i dočasným záborům PUPFL. Vzhledem k variantnímu řešení předmětného záměru se jejich rozsah liší. Záměr lze považovat za stavbu ve veřejném zájmu, současně je ve veřejném zájmu zachování lesa. Na základě tohoto je v zájmu lesa zvolit taková řešení, která si vyžadují co nejnižší zábor PUPFL. V opačném případě je nutností toto v žádosti o vydání závazného stanoviska dle ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona řádně odůvodnit především s ohledem na veřejný zájem. KÚSK zdůrazňuje požadavek, aby realizací záměru nedocházelo k následnému vzniku malých parcel PUPFL uvnitř staveb vyvolaných záměrem nevhodného tvaru a velikosti, které by zamezovaly řádné hospodaření v lese. Dále nemá připomínek.

Z hlediska zákona o odpadech KÚSK konstatuje, že vlivem vlastního provozu záměru budou vznikat odpady, u kterých se nepředpokládají problémy při jejich využití, případně odstranění. Za předpokladu, že vzniklé odpady budou přednostně využívány a odstraňovány budou až v případě, že nebude reálná možnost jejich využití, s realizací uvedeného záměru souhlasí.

Závěrem KÚSK preferuje k realizaci variantu zachování „Exitu 17 – MÚK U Čtyř Kamenů“ - možno ve variantě č. 2a nebo 2b., neboť ve variantě 1, vzhledem k výraznému negativnímu ovlivnění funkčnosti migračního koridoru, je realizace odpočívek z hlediska ochrany přírody a krajiny nežádoucí.

Magistrát města Mladá Boleslav, odbor životního prostředí

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (dále jen „vodní zákon“), ve znění pozdějších předpisů upozorňuje, že v případě rozšíření stávajících mostních objektů a výstavby nových přes vodní toky nesmí být zmenšen průtočný profil takto dotčených vodních toků. Dále vyzývá k tomu, aby záměr co nejméně zasahoval do vyhlášených záplavových území vodních toků Jizera a Klenice a současně nesmí mít negativní vliv na odtokové poměry. Požaduje řešení likvidace srážkových vod z plánovaného rozšíření dálnice i souvisejících investic řešit v souladu s ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona a zároveň zajistit vsakování nebo zadržování a odvádění povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto

stavby v souladu se stavebním zákonem. Ve smyslu ustanovení § 20 odst. 5 písm. c) vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území ve znění pozdějších právních předpisů, poukazuje na to, že srážkové vody musí být řešeny přednostně vsakováním. Pouze v případě nevhodných geologických podmínek prostřednictvím retencí s řízeným odvodem do vod povrchových. Až jako poslední a krajní možností je jejich regulované vypouštění do jednotné kanalizace. V případě, že ze závažných důvodů nelze srážkové vody zasakovat, vyzývá k dostatečnému zdůvodnění této skutečnosti zpracovat do projektové dokumentace. V souladu s Národním plánem povodí Labe a Plánem dílčího povodí Horního a Středního Labe, upozorňuje na požadavky mj. na minimalizaci nepříznivých účinků sucha, a to důsledným uplatňováním koncepce nakládání s dešťovými vodami v urbanizovaných územích umožňující především jejich vsakování, zadržování i přímé užívání, a to v územním plánování i ve všech typech jednotlivých územních a stavebních řízení. Za podmínek místní hydrogeologické situace bude vyžadovat likvidaci srážkových vod vsakováním v co nejvyšší možné míře. Magistrát města Mladé Boleslavi vyzývá k projednání v další projektové přípravě křížení záměru s vodními toky a hlavními odvodňovacími (melioračními) zařízeními s jejich správci (tj. Povodí Labe, státní podnik) resp. vlastníky (tj. Státní pozemkový úřad). V této souvislosti upozorňuje na drobnou nepřesnost v oznámení záměru, kde je uvedeno, že všechny hlavní meliorační zařízení (HMZ) spravuje Povodí Labe, státní podnik. Avšak po zániku Zemědělské vodohospodářské správy přešlo vlastnictví HMZ, jakožto staveb vodních děl, v řešeném území zejména na subjekt Státního pozemkového úřadu.

Z hlediska zákona o ZPF upozorňuje na fakt, že předloženým záměrem má být dotčen ZPF v rozsahu cca 52 ha trvale. Na základě tohoto je příslušným dotčeným orgánem státní správy Ministerstvo životního prostředí ČR.

Z hlediska lesního zákona uvádí, že oznámení záměru vypovídá o záboru PUPFL nad 1 ha, a proto je příslušným dotčeným úřadem Krajský úřad Středočeského kraje.

Z hlediska zákona o ochraně přírody poukazuje na to, že součástí modernizace by mělo být i dokončení oplocení, aby nedocházelo ke střetům se zvěří. Stávající oplocení končí u Brodců, kde dochází ke střetům se zvěří včetně zvláště chráněných živočichů (vlk).

Z hlediska zákona o odpadech k výše uvedenému záměru nemá připomínky

Obec Písková Lhota

Prostřednictvím svého vyjádření upozorňuje na současný stav v obci, kdy dochází k překračování hraničních hodnot emisí vlivem stávajícího dopravního zatížení. Současně poukazuje na soustavné překračování limitů pro hlukové zatížení, a to konkrétně na území nové zástavby v severní a jižní části obce. V návaznosti na tyto skutečnosti upozorňuje na pravděpodobnost navýšení škodlivých emisí, a především zvýšení hlukové zátěže v obci, vlivem předmětného záměru. Nesouhlasí s uvedenou informací v oznámení záměru o nerespektování a nevymezení převzatých ploch ze Zásad územního rozvoje Středočeského kraje Územním plánem obce Písková Lhota pro záměry přestavby MÚK Bezděčín. Argumentuje, že řešení plochy pro bydlení „U Svatého Jana“ v lokalitě sever předcházelo nesouhlasnému stanovisku vydaného Ředitelstvím silnic a dálnic a dodává, že Územní plán obce Písková Lhota v maximální míře respektuje území pro výstavbu přeložky MÚK Bezděčín. V této souvislosti však poukazuje na rozpor oznámení záměru s odbočkou silnice z kruhového objezdu mířící na silnici II/610 ve variantě č. 1 záměru, kdy zasahuje do plochy určené pro bytovou výstavbu. Dále informuje o probíhajících činnostech vedoucích k vytvoření přírodní protihlukové bariéry prostřednictvím výsadby zeleně podél dálnice s obavou zhoršení situace nadměrné hlukové zátěže vlivem realizace záměru, a tedy souvisejícím pokácením těchto i ostatních přilehlých dřevin. Domnívá se, že rozšířením a zkapacitněním dálnice dojde ke zhoršení emisní, hlukové a světelné zátěže, které se bude odrážet ve zhoršeném životního prostředí obyvatel území. Závěrem a s přihlédnutím k uvedenému v zásadě souhlasí s předmětným záměrem za splnění těchto podmínek:

- *S dostatečným předstihem před zahájením úprav v úseku obce Písková Lhota, budou konkrétní záměry řádně projednány s majiteli dotčených a přilehlých nemovitostí. Jedná se o domy s č.p. 2, 3, 32 a 91. Důležité je zejména to, jakým způsobem budou kompenzovány případné újmy, které vzniknou při výstavbě rozšíření D10 na jejich majetku.*
- *Veškeré dřeviny, které budou vykáceny, budou nahrazeny novými.*
- *Vzhledem k navýšení hlukové, emisní a světelné zátěže požadujeme rozšíření stávajících protihlukových opatření. Ve směru k obci Brodce nad Jizerou nejméně o 350 m a ve směru k obci Bezděčín nejméně o 700 m. Toto prodloužení protihlukové stěny by mělo být zapracováno do projektu plánovaného rozšíření dálnice D10.*
- *Při úpravě exitu Bezděčín preferuji jednoznačně variantu č. 2. Tato varianta je v první řadě vhodnější, protože nezasahuje do již realizované výstavby v lokalitě sever „U svatého Jana“. Navíc tento záměr zajistí lépe navazuje na další úpravu silnice II/610 směrem k obci Řepov.*
- *Pokud by ovšem i přes to došlo na realizaci varianty č. 1, požaduji jednoznačně odklon oblouku sjezdové větve z kruhového objezdu, mířící na komunikaci II/610 na druhou stranu od bytové výstavby v lokalitě sever „U Svatého Jana“. Dále požaduji, aby celá stavba exitu 39 byla opatřena protihlukovými opatřeními.*

Dále informuje o náklonnosti k diskusi o výše zmíněných problémech a jejich řešení.

Obec Radonice

Hodnotí záměr jako zdroj významných imisí hluku, vibrací, prašnosti a znečištění ovzduší. Na základě toho se domnívá, že realizace záměru může vést ke zhoršení kvality života občanů. Uvádí, že předmětný záměr je v rozporu s Plánem udržitelné mobility Prahy a okolí, kde je deklarována vůle nastavit strategické dopravní plánování tak, aby umožnilo hlavnímu městu i jeho okolí dlouhodobý růst kvality života, a přitom zbytečně nezatěžovalo životní prostředí ani veřejné zdroje. Domnívá se, že vlivem záměru dojde k výraznému zvýšení uhlíkové stopy. Informuje, že záměr se nachází v těsné blízkosti rezidenční zástavby obce. Současně usuzuje, že vlivem záměru dojde k nárůstu intenzity a upřednostňování automobilové dopravy, což se negativně odrazí na kvalitě životního prostředí a života v území. Uvažuje, že přivedení tranzitní kamionové dopravy, dopravní indukce a celkový nárůst intenzity dopravy v území, by mohlo znamenat zhoršení kvality ovzduší a hlukové zátěže.

Prostřednictvím svého vyjádření dále uvádí rozpor záměru s principy hlavních směrů Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě (dále jen „TEN-T“), jehož je záměr součástí. Mezi hlavní zásady rozvoje TEN-T patří zejména nesoulad záměru se zvýšením plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlým spojením velkých aglomerací, obcházení městských oblastí a oddělením městské a tranzitní dopravy. Konkrétně se domnívá, že předmětný záměr porušuje například ustanovení čl. 30 e) TEN-T, podle kterého má být cílem při rozvoji globální sítě v městských uzlech zajištěno zmírňování vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mj. i prostřednictvím obchvatů městských oblastí. V této souvislosti poukazuje na rozpor s výše uvedeným a uvažuje o záměru jako o způsobu navýšení dopravní intenzity v bezprostřední blízkosti zastavěného území hlavního města Prahy a obcí Středočeského kraje. To považuje za nedostatečnou ochranu dotčených obyvatel před nepříznivými účinky tranzitní a silniční dopravy a podotýká, že obyvatele tomuto vlivu naopak přímo vystavuje. Dále má za to, že záměr nezajišťuje bezproblémové propojení infrastruktury globální sítě s infrastrukturou pro regionální a místní dopravu. Konkrétně napojením záměru na silniční síť prostřednictvím MÚK Radonice, které by mohlo být považováno za kapacitně nedostačující. Tento závěr odvozuje na základě prohlášení ŘSD o současném problému s naplněním kapacity dálnice D10 v době dopravní špičky na úseku MÚK Stalice - MÚK Radonice

způsobené v důsledku neustálého rozšiřování průmyslové zóny v Horních Počernicích. To obec Radonice považuje za rozpor s uvedeným čl. 30 písm. d) TEN-T.

Problém vidí i ve sloučení dálkové, regionální a místní dopravy prostřednictvím záměru a poukazuje na možnost způsobení nebezpečného mísení tranzitní dopravy s dopravou městskou. Dále poukazuje na možný nárůst emisí skleníkových plynů, a to jak vlivem provozu záměru v souvislosti s nárůstem intenzity dopravy, tak i jeho samotnou realizací. Svým vyjádřením nesouhlasí s realizací záměru v těsné blízkosti sídelních útvarů s tendencí dalšího rozvoje území. Záměr by mohl mít vliv na zamezení budoucího rozvoje a posílení zázemí obyvatel.

Dále nesouhlasí s výrazným nárůstem intenzity silniční dopravy vlivem záměru. Současně považuje za nepřípustné stanovení intenzity dopravy na základě odhadu, ze kterého oznámení záměru vychází, bez řádných měření.

Dále demonstruje, že již v současné době je území Radonic zatíženo automobilovou a leteckou dopravou, čímž dochází k překračování hygienických limitů. Na základě tohoto se domnívá, že není žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž vyvolanou provozem záměru. Obává se přínosu trvalého zdroje nadměrného hluku, emisí a také světelného znečištění.

Poukazuje na předloženou akustickou studii z roku 2000, jako součást oznámení předmětného záměru, podle které již v této době byly překračovány hygienické limity hluku. Obec Radonice potvrzuje tuto skutečnost, že území je v současné době dotčeno těmito negativními vlivy. Akustická studie dále počítá s navýšením hluku, a tedy i s dalším překročením těchto limitů vlivem záměru za předpokladu aplikace limitů pro starou hlukovou zátěž. V rámci svého vyjádření obec Radonice zásadně nesouhlasí s tímto způsobem řešení.

Obec Radonice požaduje další posouzení vlivu záměru podle zákona s těmito požadavky na dokumentaci:

- *Sloučení záměru MÚK Satalice a Radonice a Záměru do jedné EIA*

Záměr navazuje na již dříve posuzovaný záměr s názvem „DM MÚK Satalice - MÚK Radonice: Zkapacitnění na 6-ti pruh.“ Podatel je toho názoru, že oddělené posuzování vlivů těchto záměrů na životní prostředí neumožňuje zodpovědné a komplexní posouzení jejich vlivu. Takovýto postup by navíc mohl být projevem tzv. salámové metody, v rámci které jsou dílčí části jediného záměru posuzovány v procesu EIA a následně povolovány odděleně. Na základě tohoto postupu jsou tak méně sporné nebo problematické části záměrů povoleny a zrealizovány nejdříve, a to pak de facto určuje i pokračování záměru.

V souladu s ustanovením § 5 zákona o posuzování vlivů, se v dlouhodobém záměru jeho jednotlivé etapy posuzují samostatně a v kontextu vlivů záměru jako celku. Podle bodu I. 2 přílohy č. 2 zákona o posuzování vlivů musí být parametry záměru zváženy zejména s ohledem na kumulaci jeho vlivů s vlivy jiných známých záměrů (realizovaných, připravovaných, uvažovaných). Podle bodu I. 4 přílohy Č. 3 zákona o posuzování vlivů je jedním ze základních údajů o záměru právě charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry.

Požaduje připravit společnou dokumentaci EIA pro Záměr a záměr „DIO MÚK Satalice - MÚK Radonice: Zkapacitnění na 6-ti pruh... Tyto stavby by bylo vhodné posuzovat společně v rámci jednoho řízení. Oba záměry jsou úzce funkčně provázané a nemohou fungovat samostatně.

- *Důrazné posouzení kumulativních a synergických vlivů*

Podatel je kromě Záměru již nyní vystaven negativním účinkům neustále rostoucí automobilové dopravy (SOKP) a účinkům letecké dopravy (Letiště Václava Havla, Kbely, Letňany). Realizace Záměru by představovala další obrovskou zátěž pro obyvatele a území Podatele. Související hlukovou zátěž z jiných dopravních staveb na území Podatele přitom nelze zanedbávat.

V blízkosti Podatele se aktuálně počítá s dalšími stavebními záměry, mimo jiné s realizací silničního okruhu kolem Prahy (zejména úsek 520), přesto oznámení EIA vliv na území ve spojení se Záměrem v tomto ohledu vůbec nezohledňuje. Obdobné nepředpokládá ani zohlednění zahrnutí účinků letecké dopravy, ani jejího dalšího vývoje. Podatel tedy požaduje, aby do akustické studie Záměru byl zapracován synergický vliv dopravy SOKP 520, paralelní dráhy letiště Václava Havla a dalších záměrů v území (např. průmyslové zóny na pozemcích sousedících se silnicí třetí třídy č. 111/0113). V případě, že neexistuje dostupná metodika, která by obdobné zdroje kombinovala, je nutné postupovat v souladu s principem předběžné opatrnosti a počítat s nejhorsším možným scénářem v souvislosti s existencí synergických vlivů.

Stávající judikatura nevyklučuje, aby byl Záměr, který je sám o sobě zdrojem dalších negativních vlivů na životní prostředí, vymezen v území, které je již nyní nadlimitně zatíženo z hlediska hluku či znečištění ovzduší. V takovém případě ovšem musí být zohledněna jak současná zátěž území, tak i veškeré plánované záměry, jejich) kumulace vlivů by mohla mít negativní vliv na ovzduší a hlukovou situaci v dané oblasti. V případě zjištění takových vlivů musí být koncipována přiměřená kompenzační opatření (například protihlukové stěny, protihlukový povrch vozovky a jiné).

Synergický vliv dalších dopravních staveb v blízkosti území Podatele může překročit hygienické limity a působit nadměrnou zátěž na životní prostředí a lidské zdraví. Při posuzování vlivů Záměru na životní prostředí a lidské zdraví je tedy nutné zohlednit spolupůsobení hluku ze silničního a leteckého provozu. Podatel tedy požadujeme důkladné posouzení těchto kumulativních vlivů.

- *Aktualizace akustických podkladů a realizace protihlukových opatření*
Podle oznámení F.IA budou v rámci modernizace dálnice DIO provedeny v rámci Záměru také další dílčí změny, jako např. prověření a případné doplnění protihlukových opatření. Podatel s ohledem na nedostatky Akustické studie a riziko překročení hygienických limitů hluku požaduje, aby dokumentace EIA prověřila a podmínila realizaci Záměru provedením dostatečných protihlukových opatření, která ochrání obyvatele žijící na území Podatele před nepříznivými účinky vyvolanými realizací a provozem Záměru.
- *Aktualizace a doplnění dopravně inženýrských podkladů*
Podatel první řadě nesouhlasí s takto zásadním nárůstem dopravy v těsné blízkosti jeho území. Takovéto navýšení dopravních intenzit bude mít značný dopad na obyvatele a život na území Podatele. Záměr by podle Podatele měl být také posuzován podle reálného stavu věcí, a ne podle dopravních prognóz již současného stavu dopravy.
Podatel dále požaduje detailní posouzení a vyhodnocení exitu 3 na silnici Radonice - Horní Počernice, a to s ohledem na jeho možné dopravní kapacity a generované zatížení území Podatele.

Spolek V Zelenči jsme doma, z.s.

Konstatuje, že dotčená lokalita a její širší okolí je v současné době zasažena negativními vlivy působícími na životní prostředí a je označena za zranitelnou oblast dle Nařízení vlády 262/2012 Sb. o stanovení zranitelných oblastí a akčním programu. Na základě toho, je potřeba se zvláštní péčí prověřit vliv záměru na území. Domnívá se, že záměr bude mít negativní vliv na obyvatelstvo a veřejné zdraví, jelikož je se záměrem spojen významný nárůst dopravy. Okolí obcí Zeleneč, Svěmyslice, Radonice, Horní Počernice, Mstětice, Jirny, Šestajovice a Nehvizdy je v současné době ovlivněno přítomností průmyslových objektů a logistických hal se všemi negativními důsledky jejich výstavby a provozu (hluk, dopravní exhaláty, dopravní zácpy, světelný smog, problematika dešťových a odpadních vod, vliv na prostupnost krajiny, dopad na migrující živočichy, dopad na chráněné živočišné druhy, zhoršení kvality ovzduší). Tvrdí, že vlivem záměru

bez řádného a účinného odstínění zdroje hluku po obou stranách dálnice bude oblast velmi významně zasažena vlivem hlukové a emisní zátěže, což bude mít negativní vliv na zdravotní rizika a veřejné zdraví v dotčené lokalitě. Současně upozorňuje na stávající nadlimitní hlukové hodnoty v úseku D10 mezi exitem 3 a exitem 10. V této souvislosti odkazuje na rozhodnutí nejvyššího soudu o stavu bez možnosti zvýšení hlukové zátěže v území, byť jen o 0,1dB. Postrádá v předloženém oznámení záměru argumentace, na jejichž základě zpracovatel uvažuje o použití korekce na starou hlukovou zátěž. Upozorňuje na chybějící posouzení kumulativních a synergických vlivů, za které označuje několik skladových zón (Jirny, Mstětice, Nehvizdy, Horní Počernice), ve kterých již existuje velké množství jednotlivých skladových hal, generujících dopravní, hlukovou a emisní zátěž. Území se navíc nachází mezi dvěma dálničními tahy a železnicí. Územní plán Zeleneč – část Mstětice plánuje výstavbu „zahradního města“ na rozloze cca 100 ha. Na tento projekt je již vydáno stanovisko EIA. Kumulace těchto záměrů bude mít vliv na všechny sledované složky životního prostředí.

- Požaduje, aby záměr byl podroben zjišťovacímu řízení v plném posouzení záměru v souvislosti s hodnocením zdravotních rizik a posuzování vlivu na veřejné zdraví způsobené zejména hlukovou zátěží a emisní zátěží a v dotčené lokalitě. Se záměrem tedy nesouhlasí a žádá o vyřešení uvedených nedostatků v oblasti hlukové zátěže. Současně žádá o realizaci trvalých a účinných protihlukových stěn po obou stranách dálnice v úseku exit3 – exit 10 do veškerých stanovisek ke schvalovacímu řízení.
- Požaduje, aby bylo respektováno rozhodnutí Nejvyššího soudu o zákazu vnášení jakéhokoliv hlukového zatížení do lokality s nadlimitními hladinami hluku.
- Požaduje vysvětlení, na základě čeho zpracovatel pracuje s korekcí na starou hlukovou zátěž.
- Požaduje zpracování akustické studie, ve které bude vyhodnocen vliv dopravy, tedy počet jízd obousměrně, na akustickou situaci v obci Svěmyslice a Zeleneč, včetně akustické mapy, ve které bude kontrolní měření ve více bodech doloženo protokolem autorizované firmy. Akustická studie vyhodnotí vliv pojezdů automobilů denně na hlukovou situaci v okolních obcích.
- Žádá, aby dále byla v procesu EIA zohledněna dopravní, emisní a hluková zátěž související s realizací stavby, a aby byl návrh doplněn o opatření minimalizující průjezd těžké stavební techniky a kompenzující nárůst ostatní dopravy související s modernizací dálnice, v okolních obcích Zeleneč, Svěmyslice, Radonice, Horní Počernice, Mstětice, Jirny, Šestajovice, Nehvizdy.
- Požaduje zpracování plnohodnotné studie dopravy, která objektivně posoudí vliv provozu záměru na dopravní situaci v obci Svěmyslice, Zeleneč a v okolí Exitu 3 z dálnice D10. Chybí věrohodné vyhodnocení četnosti dopravy – dopravní intenzity – v dotčeném území, vzhledem k provozu logistických areálů poté, co bude kapacita dálnice rozšířena. Vliv na dopravní situaci chybí a není rozvedený. Je třeba doplnit kumulativní a synergické vlivy s již schválenými záměry.
- Požaduje zpracování rozptylové studie, která by objektivně prokázala vliv provozu záměru na emisní situaci v okolí záměru a okolí souvisejících komunikací. Rozptylová studie musí vyhodnotit vliv provozu rozšířené dálnice D10 na navazující komunikace na průměrné roční i maximální krátkodobé koncentrace CO, NO₂, PM₁₀, PM_{2,5}, benzen a benzo(a)pyrenu včetně grafického vyjádření pásem koncentrací v okolí záměru, zejména v obcích Svěmyslice, Zeleneč a v okolí navazujících komunikací. Rozptylová studie musí obsahovat emisní mapy pro průměrné a maximální koncentrace pro oxid siřičitý, oxidy dusíku, suspendované částice PM₁₀, suspendované částice PM_{2,5}, oxid uhelnatý, ozón, oxid dusnatý, oxid dusičitý, benzen, etylbenzen, o-xylen a toluen s ohledem na měnící se čtverce pozadí. Rozptylová studie, nechtě obsahuje emisní mapy pro průměrné a maximální koncentrace pro benzo(a)pyren.

Středočeský kraj

Souhlasí s předmětným záměrem a preferuje variantu 2a nebo 2b Exitu 17 – MÚK U Čtyř kamenů, se zachováním sjezdu k obci Hlavenec.

Obecní úřad Strašnov

Uvádí skutečnost, že obec Strašnov je zásobována pitnou vodou na základě dvou vrtaných studen, a to studny označené Hst 2 s hloubkou čerpání 110 m ve vzdálenosti od tělesa cca 1200 m a dále studny označené jako HST3 s hloubkovou čerpání 120 m ve vzdálenosti od tělesa dálnice cca 800 m. Na základě tohoto žádá o prověření možného vlivu výstavby předmětného záměru na tyto zmíněné zdroje pitné vody. Současně žádá o posouzení vlivu záměru na povrchové vody v nádrži Jordán vzdálené od tělesa dálnice cca 400 m. Dále má níže uvedené připomínky:

- *Nutné dořešit vlastnické vztahy na současném i budoucím tělese dálnice.*
- *Při rekonstrukci podchodu 10-023b.3 podchod v lese před obcí Písková Lhota (spíše před obcí Strašnov- katastr obce) počítat s krom podchodu pro pěší na autobusové zastávky Strašnov les na silnici č.610 i s průjezdem osobních aut a dodávek. Při rekonstrukci obnovit osvětlení podchodu, a hlavně odkanalizování povrchové vody, v současnosti bývá podjezd při větších deštích zaplaven a neprůchozí.*
- *Jako příjezdovou cestu na staveniště ať podjezdu nebo dálnice, můžeme za rekonstrukci nabídnout používání místní komunikace na p.č. 634/8 v k.ú. Strašnov.*
- *Pro exit 39 MUK Bezděčnický preferujeme var. 2 z důvodu menšího záboru zemědělsky využívané půdy a menšímu zásahu do biotopů jenž by nastaly při variantě 1 a stavbě přeložky silnice 1/38.*

Obec Svémyslice

Nesouhlasí s předmětným záměrem. Své vyjádření zdůvodňuje takto:

Obecní úřad Svémyslice / obec Svémyslice eviduje množství stížností od občanů na stále se zvyšující hluk z dálnice, který se ještě umocnil po opravě povrchu a zkulturnění přilehlých částí dálnice v roce 2019.

Starosta obce na toto upozornil také 28.11.2019 na jednání — „seznámení účastníků se záměrem D10 modernizace, EXIT 10 — EXIT 46“. Uvedl, že obec Svémyslice požaduje, aby součástí projektu modernizace D10 byla „protihluková stěna“. Protihlukovou stěnu požadujeme v celé délce (1,7 km) D10 procházející katastrálním územím Svémyslice.

MŽP, odbor ochrany ovzduší

Uvádí, že v dotčeném území nejsou dle map pětiletých průměrů za roky 2015 až 2019 překračovány imisní limity pro roční ani denní koncentrace sledovaných znečišťujících látek, kromě benzo[a]pyrenu. Jeho koncentrace dosahují hodnot v rozmezí 0,8 až 1,8 ng.m⁻³ (IL 1 ng.m⁻³). Na základě výsledků předložené rozptylové studie vyplývá, že navzdory zvýšení intenzity dopravy v čase (což je do značné míry všeobecný trend nezávislý na realizaci záměru) bude díky kombinaci zvýšení plynulosti dopravy a obměně vozového parku docházet k poklesu vlivu dálnice D10 na imisní situaci.

Dále konstatuje, že za předpokladu důsledného plnění navrhovaných opatření k eliminaci znečišťování ovzduší v období realizace záměru (viz kap. B.I.6. v Oznámení) a respektování legislativních požadavků na ochranu ovzduší, že je záměr akceptovatelný.

Další posuzování dle zákona proto nepožaduje.

MŽP, odbor ochrany vod

Neuplatňuje k záměru připomínky, ani požadavky na doplnění.

Plná znění výše uvedených vyjádření jsou v elektronické podobě k dispozici v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, české informační agentury životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru OV1242.

Dokumentaci požadujeme předložit **v tištěné podobě** v počtu **1 ks** a dále **1 ks** dokumentace v **elektronické podobě**.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat

Ing. Miloslav Kuklík
ředitel odboru výkonu státní správy I
podepsáno elektronicky

Dotčené územní samosprávné celky ve smyslu ust. § 16 odst. 2 zákona neprodleně zveřejní závěr zjišťovacího řízení na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle ust. § 16 odst. 2 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (*kristina.hicarova@mzp.cz*), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení závěru zjišťovacího řízení na úřední desce, a to v nejkratším možném termínu.

Do závěru zjišťovacího řízení lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>) pod kódem záměru **OV1242**.

Rozdělovník

Dotčené územní samosprávné celky:

Středočeský kraj

hejtmanka
Zborovská 11
150 21 Praha 5

Obec Radonice

starosta
Na Skále 185
250 73 Radonice

Obec Jenštejn

starosta
9. května 60
250 73 Jenštejn

Městys Zápy

starosta
Zápy 7
250 61 Brandýs nad Labem

Obec Svémyslice

starosta
Svémyslice 18
250 91 Zeleneč v Čechách

Město Čelákovice

starosta
náměstí 5. května 1
250 88 Čelákovice

Obec Nový Vestec

starosta
Ke Spořilovu 5
250 75 Nový Vestec

Město Brandýs nad Labem - Stará Boleslav

starosta
Masarykovo nám. 1/6
250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav

Obec Hlavenec

starostka
Hlavenec 82
294 74 Předměřice nad Jizerou

Obec Skorkov

starosta
Skorkov 32
294 74 Skorkov

Město Benátky nad Jizerou

starosta
Zámek 49
294 71 Benátky nad Jizerou

Obec Tuřice

starostka
Tuřice 10
294 74 Tuřice

Obec Předměřice nad Jizerou

starosta
Předměřice nad Jizerou 132
294 74 Předměřice nad Jizerou

Městys Brodce

starostka
Dobrovická 34
294 73 Brodce

Statutární město Mladá Boleslav

starosta
Komenského náměstí 61
293 01 Mladá Boleslav 1

Obec Strašnov

starosta
Strašnov 36
294 31 Krnsko

Obec Písková Lhota

starostka
Písková Lhota 40
294 31 Krnsko

Obec Nepřevázka

starostka
Nepřevázka 49
29301 Mladá Boleslav 1

Město Dobrovice

starosta
Palackého náměstí 28
294 41 Dobrovice

Město Kosmonosy

starosta
Debřská 223
293 06 Kosmonosy

Dotčené správní úřady:

Krajský úřad Středočeského kraje

odbor životního prostředí a zemědělství
Zborovská 11
150 21 Praha 5

Magistrát města Mladá Boleslav

odbor životního prostředí
Staroměstské náměstí 69
293 01 Mladá Boleslav

Městský úřad Brandýs nad Labem - Stará Boleslav

odbor životního prostředí
Ivana Olbrachta 59
Brandýs nad Labem
250 01

**Krajská hygienická stanice Středočeského kraje
se sídlem v Praze**

územní pracoviště v Mladé Boleslavi
Bělská 151
293 34 Mladá Boleslav

**Krajská hygienická stanice Středočeského kraje
se sídlem v Praze**

územní pracoviště Praha-východ
Dittrichova 17
128 01 Praha 2

Česká inspekce životního prostředí

Oblastní inspektorát Praha
Wolkerova 40
160 00 Praha 6

Povodí Labe

státní podnik
Víta Nejedlého 951/8, Slezské Předměstí
500 03 Hradec Králové

MŽP Odbor ochrany vod

Vršovická 65
100 10 Praha 10

MŽP Odbor ochrany ovzduší

Vršovická 65
100 10 Praha 10

Oznamovatel:

Ředitelství silnic a dálnic

Na Pankráci 546/56
140 00 Praha 4

Zpracovatel oznámení:

EKOLA group, spol. s.r.o.

Ing. Libor Ládyš
Mistrovská 558/4
108 00 Praha 10

Na vědomí:

Adipat CZ, a.s.

Hlavenec 167
294 74 Hlavenec

v zastoupení: **Olaf Naatz, LL.M., advokát**

Rödl & Partner, advokáti, v.o.s.
Platněřská 191/2, Praha 1

V Zelenči jsme doma, z.s.

Kasalova 467
250 91 Zeleneč

MŽP OPVIP

Vršovická 65
100 10 Praha 10